

<ul style="list-style-type: none"> 由於資源有限，在撥款予那些需要智能技術的地方時，沒有智能技術的地方則不獲撥款，可能造成資金分配不公平。 智能就業機會偏向給予具高學歷人士；自動化可能會為就業機會帶來負面影響。 使用智能技術需要進行持續不斷的教育和宣傳，可能造成數碼隔膜（按照年齡、社會階層、教育水平、數碼知識水平、語言能力、經濟地位、地理位置），以及智慧城市潛在利益的不平均分布和可持續性等議題；智慧城市的平均發展；部分地區可能較先進而其他地方則較落後等。 <p>■ 反作用／意料之外的反後果</p> <ul style="list-style-type: none"> 由於需要為智能技術供應電力，因此可能會增加生產及消耗能源，對環境造成負面影響。 科技產品壽命較短（迅速過時及變成無用），需要不斷替換，從而增加電子廢物。 發展智慧城市需要龐大財政及技術資源，或使用別的範疇的資源。現存的城市的建設並不能配合利用智能技術，因此需要以高昂費用進行改裝翻新或建設新地區／城市。智慧城市須裝設測試／監測／檢查及更換數以百萬計的感應器，涉及昂貴成本，因此或須由直接或間接稅項來支持，這些智慧城市生活費用可能極高。 智慧城市可能需要收集個人資料，或會令人關注到私隱／收集過多資料的問題等 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析 ● 表明立場，立場前後一致 ● 根據他／她所知，論證他／她的立場，但評估影響的論點範圍較不全面；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據 ● 展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-9
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性／詳盡，或有不恰當的地方，或結論成疑；傾向籠統解釋智慧城市的發展對社會有什麼正面或負面影響／傾向聚焦某些可持續性的向度，解釋欠深度也欠詳盡；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入 ● 對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；就世界現況的討論不足 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試簡單描述智慧城市的發展及可持續的社會，但沒有把兩者聯繫起來；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容顯示認識流於片面，結論不充分，或有部分不正確；解釋流於片面，也可能誤解可持續性／保育／跨代／同一代人的考量／科技發展、能源及其對生活環境的影響／推行可持續發展的限制／與可持續性相關的社經及政治影響／生活素質等相關概念／知識；運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答的與題目毫不相干 	0

考生表現

試題設計的原則

《通識教育科課程與評估指引(中四至中六)》是本科評核的依據。根據指引，本科課程旨在「透過研習不同情境的當代議題，令學生有機會綜合及應用過往的學習所得，並能繼續擴闊及深化知識基礎。」(2.1節)通識教育科公開考試的試題設計，以議題主導為原則，評估考生的思考能力，例如「運用多角度、創造力和恰當的思考方法來分析議題、解決問題、作出明智的判決和提出結論和建議」，以及「在研習當代議題時能應用相關的知識和概念」(5.3節)。

卷一的題目，提供有關當代議題的多類型資料(例如數據表、圖表、漫畫、文字等)，為考生答題時提供情境，以供分析。而卷二則借助資料以刺激考生思考，期望考生運用更廣泛的知識及概念深入討論議題。

公開考試旨在評估考生的思考能力，以及運用從課程中學到的知識及概念。與公開考試相關的評估目標，廣泛地反映在各評估項目和考卷中，考生須運用相關知識及概念，就有關議題作出判斷。考試目的不是要評估考生對事實的認識；關鍵的評核要求，是希望考生能夠將從學習經驗中習得的技能及概念，轉而應用於分析不同的當代議題。

卷一

題號	整體表現
1	一般
2	一般
3	欠佳

- 第 1 題
- (a) 大部分考生能引用資料指出普遍趨勢，但一些考生將兩組學生在同一項目的趨勢視為兩個不同的趨勢，忽略了將資料作進一步的整理和歸納。一些考生則只抽取部分數據作比較而忽略歸納趨勢，另一些考生則只抄錄大量數據而欠缺整理。表現較佳的學生能觀察到，除個別例外項目，兩組學生均呈現普遍增加的趨勢。
- (b) 考生一般能理解數據所反映的青年人行為，惟不少考生討論了這些行為所帶來的後果和一般性的影響等，未能聯繫到個人成長作答。表現較佳的考生能綜合不同項目的數據，作為歸納個人成長問題的論據，並能以相關概念作出恰當的解說。
- (c) 普遍來說，考生的作答內容豐富，然而不少考生只指出沉迷上網對個人健康可能引致的一些影響，未能進而討論對公共衛生帶來的風險；部分考生也未能對公共衛生的相關概念有深入理解；部分考生則未能再進一步從未來隱憂等角度討論風險。表現較佳的考生能善用所有資料的內容，作為討論的論點、論據和例子等應用於答案的解說之中。

第 2 題

- (a) 大部分考生均能引用恰當資料來支持論點，惟部分考生誤將特徵理解為趨勢，未能進一步歸納數據的變化，以符合題目要求。表現較佳的考生能從不同方面比較較發達國家／地區與欠發達國家／地區的人口趨勢。
- (b) 大部分考生明白題目的要求，有意識地運用兩個資料作答，惟部分考生對「挑戰」的理解比較狹隘，只指出資料所反映的一些現象。能力較佳的考生能利用兩個資料以說明挑戰，反映出他們在運用資料及所學概念方面有較佳的能力。
- (c) 大部分考生能指出所選的挑戰的基本解決方法，惟部分考生未能充分理解「國際移民」，他們說明在何等程度可解決挑戰時，未有緊扣以國際移民作為方法作答。能力較佳的考生能充分運用資料，從而得出「國際移民」在多大程度上有效解決較發達國家／地區所面對的挑戰，反映了多角度的分析及綜合能力。

第 3 題

- (a) 大多數考生能從資料 A 的數據，歸納出公眾對新聞自由及新聞媒體的意見的一些特徵，表現較佳的考生能全面運用數據並加以適當的處理，並能運用恰當的概念來描述特徵；惟部分考生只從較單一項目的數據歸納特徵；小部分考生未能分辨數據所反映的是意見還是事實。
- (b) 不少考生未能充分理解「兩難情境」，部分考生只能指出新聞自由可能面對的挑戰，部分考生則討論了新聞傳媒有違操守的負面影響；一些考生能原則性地解說兩難，但未能進一步引用資料或舉例說明。表現較佳的考生能提出一些具體的兩難情境（例如市民的知情權相對公眾秩序），並引用恰當的例子，就兩難情境加以分析說明。須注意此題目並無要求考生評價香港現時的新聞自由狀況，資料數據亦只反映了公眾的觀感而非新聞自由程度的事實陳述。

卷二

題號	選題百分率	整體表現
1	44.0	欠佳
2	11.7	一般
3	44.3	一般

第 1 題

- (a) 題目要求考生從不同角度指出及解釋在香港保育粵劇的難處。能力較高的考生能從較廣闊的角度分析難處，但許多考生只狹隘地集中描述粵劇怎樣不受青年人歡迎。部分考生離題更遠，過多地寫出青年人所喜歡的東西，其答案因而忽略了粵劇的特質、保育粵劇的必需元素、香港的文化價值觀，以及本港的經濟環境等。
- (b) 考生在這部分的表現相對上較弱。不少考生未能掌握题目的主要組成部分，亦即「非物質文化遺產」、「當代生活」和「重大貢獻」。部分考生誤以為「非物質文化遺產」只不過是「舊」或「過時」的東西或活動。另一些考生則只寫下保育傳統的優點，而未能解釋這如何為當代生活作出重大貢獻。保育傳統的優點和缺點並不跟香港的當代生活密切相關。只有一些能力較高的考生能解釋保育非物質文化遺產與當代生活的關係。

第 2 題

- (a) 大部分考生能正確解題，因此其答案整體上表現尚可。能力較高的考生能展示有關民營企業性質和特色的知識，並分析其發展在中國目前的情況下可能遇上的阻礙。然而，表現較弱的考生只指出一個或兩個可能妨礙民營企業發展的一般因素，但卻沒有回應中國目前的政治和經濟環境。部分考生對國有企業的討論過多，忽略題目中民營企業這主要焦點。
- (b) 表現較佳的考生能按照題目要求，把討論集中於全球經濟的背景，他們能比較國有企業和民營企業對中國經濟發展所作出的貢獻，並與全球經濟聯結起來。相反，表現較弱的考生未能理解全球經濟如何影響中國的經濟發展，以及比較國有和民營企業如何使中國在全球經濟中更加強大。此外，表現較佳的考生能提供一些比較國有和民營企業的共通準則，表現較弱的考生則沒有這樣做。

第 3 題

- (a) 相當多的考生能解釋智慧城市使用潔淨或再生能源帶來對環境的正面影響。考生常犯的一些錯誤包括：(1) 說明智慧城市對生活素質而非對能源使用造成的影響；(2) 未能理解智慧城市的特徵，並解釋這些特徵如何影響能源使用；(3) 未能評估智慧城市對能源使用造成的正面和負面影響。
- (b) 不少考生未能充分說明以下各點：(1) 智慧城市的意思和特徵；(2) 可持續社會的意思和特徵；(3) 智慧城市的特徵如何有助於或無助於建立一個更加可持續發展的社會。部分考生錯誤從應否發展智慧城市的方向作答，只討論發展智慧城市的難處。表現較佳和較弱考生的主要差別在於前者能把智慧城市和可持續城市合理聯繫起來，並就智慧城市的主要特徵和可持續發展的原則提出合理的論據。

一般評論

考生在卷一中展示出數據分析的基本能力，並合理地嘗試運用數據作答。然而，不少考生未能比較及綜合資料，作為其在論證時的證據。建議考生提升歸納數據的能力，以及運用數據、相關的知識和概念的立論技巧。

考生應知道卷二的題目不是資料回應題，要求考生跳出資料的框框，並使用他們自己的知識作答。資料在他們立論時提供一些提示，然而，部分考生只是抄錄資料內容，可能因而限制在答案中的討論範圍。此外亦要求考生展示一些相關的知識和概念，並在作答時加以運用。考生應明白到卷二題目的要求，並在這些方面作出改善。

獨立專題探究

獨立專題探究有四個評量項目：題目界定和概念／知識辨識、解釋和論證、表達與組織及自發性，而各項分別佔整體獨立專題探究分數的 30%、50%、10%及 10%。

本年度共有 478 所學校參與獨立專題探究。獨立專題探究的自發性部分不須調分，其他三個評量項目的調分結果顯示，66.9%的學校所給的分數在「符合預期範圍」內，給分高於預期範圍的學校佔 14.2%，低於預期範圍的學校則佔 18.9%。雖然部分學校所給的分數低於或高於預期範圍，但是當中大部分學校的評分只是稍為偏離預期範圍，可見大部分教師都能掌握評分標準。

附有說明的學生報告樣本，已上載至考評局網址，以展示評分標準及不同水平的學生表現 (http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/sub_info_sba/dse_subject.html?3&3) (http://www.hkeaa.edu.hk/tc/HKDSE/assessment/subject_information/category_a_subjects/lib_st/sp/ies.html)。

以下我們分別就學生獨立專題探究的四個評量項目的表現作評論：

「題目界定和概念／知識辨識」的表現

大部分學生能選取具討論價值的社會議題作為題材，惟仍有部分探究所設定的範圍太廣泛及焦點問題不清晰，學生亦需留意：清晰、深淺合度的探究題目，是把獨立專題探究做好的先決條件。

在概念及知識辨識方面，能力較高的學生除了闡述學術定義外，更能進一步指出相關概念／知識與探究內容的關係。

大部分學生能選擇切合探究問題需求的資料搜集工具，工具亦越見多元化，如問卷、訪談和二手資料分析等等。惟有部分學生不適當地引用教師教學時的範本或樣本範例所示的框架或方法，以致未能完全切合其所訂探究問題的需要。

「解釋和論證」的表現

在報告樣本檢視中，繼續沿用四部分匯報的學生仍佔多數。對選擇整合 C 及 D 兩部分的學生來說，他們大部分均能因應探究題目的需要而善用這個安排，令申述探究內容及討論辯證的過程更見流暢，並在建構分析架構時更有彈性。

表現較佳的學生在分析及討論議題前，能就重要的觀點作深入的解說，並能多渠道地搜集資料，從適當和非單一的角度作討論，以不同資料來源結合引證。但是能力較弱的學生則只引用來源偏頗或不恰當的資料，內容未能自圓其說。

部分考生也未能恰當利用註腳、附註或附錄以註明資料來源，因而出現論述較為武斷及疑似抄襲的情況。學生必須注意，若其獨立專題探究被證實為抄襲之作，會遭嚴厲處分。中學文憑考試規則清楚說明，若學生違反考試規則，他們可能被扣減分數、降級或取消部分或全部科目的考試資格作為懲罰。在本年度，有一名學生的獨立專題探究報告被確定為抄襲並遭處分，其通識教育科的成績最終被降級。學生可參閱《香港中學文憑考試校本評核簡介》小冊子中的示例 (<http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/>)，瞭解在報告中註明所引用資料的來源的正確方法。

在展示論證過程及結果方面，表現較佳的學生能清晰展示數據、觀點等，也能清楚回應焦點問題，得出具洞察力的見解和結論。惟部分能力較弱的學生，只有粗疏的分析，或只展示了所搜集到的資料，甚或未能進行有效及適當的資料搜集及整理，探究結果亦非建基於搜集所得的資料。部分學生就探究焦點提出了「建議」，但是提出建議與否須視乎探究題目的需要，並非探究題目的必然內容。