

香港中學文憑歷史科練習卷研究報告

是次研究於 1 月 16 日內從三所中學收集了 100 名考生的答卷，選題分布如下：

卷一

題號	選題百分率
1 (a) (b) (c)	必答
2 (a) (a)	必答
3 (a) (b)	必答
4 (a) (b) (c)	必答

卷二

題號	選題百分率
1	23.5%
2	34.5%
3	1.5%
4	20.5%
5	5%
6	1%
7	14%

一般評論及建議

整體而言，考生能為考試作好準備。歷史資料題方面，考生能從資料引用相關線索以解釋其答案，亦能參考題末所不分數釐定答案的篇幅。論述題方面，考生對題目所涉及的課題均有一定程度的認識。

從收集的答卷中，閱卷員觀察到以下有待改善的情況：

- 考生在解題方面，往往出現以下兩個情況：第一，對整條題目缺乏理解，注意力僅集中於題目中的個別用語；第二，對提問用語的理解欠妥，作答方向出現偏差。考生在作答前應細心閱讀題目，並理解題目的全部內容。
- 考生的答案內容往往千篇一律。他們應小心選取與題目相關的史實作出充分的討論，而不應默寫出背下來的學習資料。
- 考生在回答資料題時，若題目要求同時使用資料內容及個人所知史實，考生必須清楚說明作答內容哪些來自資料、哪些來自個人所知，否則會被扣分。

考生表現

卷一（歷史資料題）

Q.1	(a)	表現一般。部分考生在描述該時段內日本經濟發展時，未能適當地援引資料中的數據，甚至未能涵蓋整個時段。
	(b)	表現一般。大部分考生未能緊扣題旨，所提出的轉變或者涉及題目所要求的時段以外，或者涉及日本的民生轉變而非盟軍對日本政策的轉變。
	(c)	表現欠佳。大部分考生忽略關鍵詞「主要」，因而未能將「外國因素」與「內在因素」作出比較。大部分考生只側重於分析「外國因素」對 1945-75 年間日本經濟發展的影響，「內在因素」方面則十分粗疏。考生應以資料及個人所知為據，從內、外兩方面作出均衡而合理的分析，惟能夠按此作答的考生僅屬鳳毛麟角。
Q.2	(a)	表現良好。考生大致能指出紅衛兵的兩個不同特徵，並能舉出相關線索以支持其答案。少數考生所舉兩個特徵其實只是一個(如「崇拜毛澤東」和「支持毛澤東」)。表現較差者僅直接抄錄原文而未能歸納出特徵。
	(b)	表現一般。題目要求考生利用資料及個人所知討論文化大革命對中國現代化的影響。部分考生未能有效分辨作答內容中哪些屬於資料、哪些來自個人所知，表現因而受到影響。部分考生僅陳述文革的負面影響，但未能與關鍵字「現代化」扣上關係。一些考生以「什麼程度」方式作答，未嘗不可，但需文責自負；採取此種答法者，必須清楚說明並解釋其立場，但考生往往未能作出此等解釋。少數考生張冠李戴，誤以為文革即五四運動中的「新文化運動」，因而未能取得任何分數。
Q.3	(a)	表現一般。題目要求考生指出漫畫家對雄鵝所代表國家於漫畫所述事件中的行為所持有的看法。在漫畫中，德國(雄鵝)一方面重佔萊茵河區及撕毀羅加諾公約，另一方面卻聲稱這是一項和平的舉措。只有少數考生能夠指出漫畫家認為德國行為「表裡不一」，大部分考生則未能完整解讀該漫畫，只能看到侵略的一面。不少考生誤以為「看法」即「態度」，表現因而受到影響。個別考生的答案為「正面的看法」，然而資料難以推出這個結論，故不能接受。
	(b)	表現欠佳。大部分考生不明白「威脅」的意思，而以集體安全制的一般問題如國聯的弱點和裁軍會議欠成果等立論，但這並非題目所問，因此考生從個人所知所舉的例子多無關題旨。資料方面，考生普遍未能指出資料如何反映集體安全受到威脅，僅以空泛一句「資料反映集體安全受到威脅」便完事。另外，考生需明確指出哪些答案來自資料，哪些來自個人所知。
Q.4	(a)	表現一般。表現較佳的考生能正確指出漫畫出版於資本主義的國家，並以資料的相關線索加以解釋。表現較差的考生則誤以為漫畫來自共產主義國家，他們以為地球儀上黑色的部分是中國和蘇聯。
	(b)	表現欠佳。只有少數考生能夠運用資料線索推斷出赫魯曉夫該演講的目的。很多考生僅重覆資料內容，而沒有針對「目的」作答。一些表現較差的考生誤解資料，以為赫魯曉夫意圖啟動核戰。
	(c)	表現欠佳。只有少數考生能夠運用 1950 年代的史實為據，討論兩個陣營之間的關係是否逐漸「減少敵對」。部分表現較差的考生僅鋪陳兩個陣營之間衝突的史料，但沒有進一步講明有關時期內兩者的關係。

卷二 (論述題)

Q.1	表現一般。題目中的關鍵詞「主要」指示考生需就「中國因素」和其他因素作出比較，並提出考生的個人看法。大部分考生能夠分別就中國因素和其他因素作出討論，但少能討論兩者的相對重要性。史實欠詳是另一個有待改善的問題，這反映考生對香港經濟的發展所知甚少。
Q.2	本題是最多考生選答的題目，惟表現欠佳。只有少數考生能夠運用適當史料直接討論導致日本軍國主義於 1930 年代崛興的原因，相當數量的考生僅鋪陳軍國主義的背景。
Q.3	本題選答者寥寥可數。考生似乎對「轉捩點」一題的掌握不足，未能有效比較 1949 年前後的發展、描述所發生的巨變，並說明 1949 年如何導致這些巨變的發生。答案集中於政治方面，其他方面則比較粗疏。考生嘗試討論 1949 年前後的發展，但在討論 1949 年對日後發展的作用時處理欠佳。
Q.4	表現欠佳。很多考生不清楚「國際秩序」的意思，答案往往代之以第一次世界大戰對德、意的影響以及第一次世界大戰對墨索里尼和希特拉崛起的關係。能夠集中討論「國際秩序」者，卻往往忽略了關鍵詞「巴黎和約」，焦點錯放在第一次世界大戰如何確立了新的國際秩序。大部分答案過於籠統，缺乏相關史例支持。只有少數考生能有效比較巴黎和約前後的國際秩序，並以具體的史例解釋其答案。
Q.5	本題選答者少。只有個別考生能夠評估在導致冷戰結束一事上戈爾巴喬夫相對於其他因素的重要性。部分表現較差的考生將焦點錯放在戈爾巴喬夫的改革對蘇聯解體的影響。
Q.6	選答者寥寥可數。考生嘗試指出聯合國在解決巴爾幹半島種族衝突及以阿衝突中的角色，但未有援引足夠史實以作佐證，討論流於空泛。
Q.7	表現欠佳。很多考生並不認識所選國家或地區於 20 世紀初和 20 世紀末的情況，因此無從比較兩個時期的發展。一些考生則以 20 世紀中的情況權充 20 世紀末。總括而言，大部分的答案立論粗疏，缺乏有效史例支持。