

考生表現

一般評論及建議

總體而言，考生備試充足。大部分考生對課程所涵蓋的議題/課題均有所認識。然而，考生的表現未必與所付出的努力成正比。考生要在歷史科考試取得佳績，宜加強以下各方面能力：識別題目中的關鍵詞，以便掌握題旨；使用相關史料，支持其論點；以及答題邏輯分明、內容連貫、思路清晰。

考生要避免答非所問，便需注意審題。這是非常重要的。考生往往未徹底審題，便開始作答。這解釋了何以部分考生在回答歷史資料題時，答案與題目無關：當題目只要求使用資料作答時，他們卻以自己所知作答；另一方面，當題目要求同時使用資料和考生自己所知作答時，他們卻只使用其一。在回答論述題時，考生亦應在作答前理解題旨。考生宜閱讀考評局出版之《歷史科提問用語手冊》(2007年出版，網上版 2011年)，以便弄清在香港中學文憑歷史科考試中各常見提問用語的意思。

除此之外，考生亦需要選取相關史料，以論證其論點。一些答卷使用了與題旨不相干的史料，以致答非所問。考生亦應避免默寫「範文」應試。

最後，考生應特別注意行文的邏輯、內容的連貫性和思路是否清晰。他們不應胡亂作答，也不應堆砌史料而不顧論點是否清晰。總體而言，考生需改善語文能力及表達技巧。

考生選題情況

題號	選題百分率
卷一	
1	必答
2	
3	
4	
卷二	
1	24%
2	18%
3	1%
4	67%
5	53%
6	17%
7	20%

卷一 (歷史資料題)

- 第 1 題 (a) 表現良好。大部分考生能夠指出香港醫療發展的一項趨勢，並以資料中的有效線索為據。
- (b) 表現良好。題目要求考生證明廣華醫院當時享有崇高的社會地位。大部分考生能夠按主禮嘉賓的崇高社會地位作出推論。然而，部分表現較遜的考生所用線索並不恰當，例如嘉賓的種族背景，這與題旨無關。
- (c) 表現尚可。題目要求考生討論現代與傳統如何塑造 20 世紀上半葉的香港社會。考生能夠善用資料，然而個人所知部分的討論往往失之籠統(例如，「香港有西式建築」)。考生最少應該為相關例子提供具體的名稱，如上例是相關建築物的名稱。考生應該明白，「現代」雖然往往與西方有關，「傳統」卻不一定是東方的事物。例如，基督宗教在 1930 年代被華人視為現代的象徵，但基督宗教本身卻是來自西方和中東的傳統。
- 第 2 題 (a) 表現未如理想。題目要求考生指出諾貝爾委員會對 1990 年蘇聯局勢的看法。只有少數考生能夠以資料的線索為據描述蘇聯的局勢。部分表現較遜的考生誤解題旨，討論了諾貝爾委員會對蘇的正面態度，因而失分。
- (b) 表現尚可。提問用語「性質」似乎對很多考生頗有難度。只有個別的考生能夠指出戈巴卓夫管治的態度，並作出有效的解釋。部分表現稍遜的答卷誤將性質理解成政策倡議；部分答卷僅引錄資料內容，而沒有加以進一步闡釋；部分答卷說戈巴卓夫的管治性質是要解散蘇聯，因而未能得分。
- (c) 表現令人滿意。題目要求考生評估戈巴卓夫是否一個具有能力的蘇聯領袖。在這裡，「具有能力」應該放在「蘇聯領袖」這個背景去理解，其人是否能夠效忠於這個超級大國的利益。部分能力較高的考生能夠善用資料及相關史實討論戈氏的政策倡議如何影響了蘇聯的發展。部分考生同意戈氏是一個有能力的領袖，但卻強調他的政策導致蘇聯解體。這種答法欠缺邏輯，等於暗示戈氏沒有能力拯救蘇聯，因此與其答案的觀點相悖。部分表現較遜的考生誤解了資料。例如資料 C 談及蘇聯所面對的困難，有考生卻理解成該資料譴責戈氏引致該等困難。
- 第 3 題 (a) 表現良好。大部分考生能夠引用資料一項線索推斷紅衛兵的一項特徵。能力最遜的考生僅引錄資料，未能回答題目。
- (b) 表現良好。大部分考生能善用資料，證明深圳政府歡迎在該市開設中國第一家麥當勞餐廳。然而，部分稍遜的答卷引錄深圳「居民」的喜悅來證明「政府」的態度，論據錯配，導致扣分。
- (c) 表現尚可。題目要求考生比較 1978 年改革開放政策實施前後中國的情況，以判定中國是否蛻變，「蛻變」即「根本轉變」之意。只有能力最佳的考生能夠均衡處理兩個時期，並將焦點放在關鍵詞「蛻變」。然而，不少答卷出現下述一種或更多的毛病：陳述該兩個時期的史實而沒有作出比較；僅討論改革開放政策的影響而沒有考慮之前的發展；未能分辨資料及個人所知。

- 第 4 題 (a) 表現令人滿意。題目要求考生為漫畫建議一個標題，並參考資料 G 提供理據。大部分考生均能善用相關線索解釋所選標題。部分表現稍遜的考生錯判漫畫人物所代表的國家，因而失分；另一些則置資料於不顧，答案因而無關題旨。
- (b) 表現令人滿意。題目要求考生解釋資料 H 作者會否支持德國參加第一次世界大戰，並以資料的用語解釋其答案。不少考生能夠指出作者的負面態度，並能從資料選取與「用語」相關的線索作答。少數考生沒有留意關鍵詞「用語」，答案因而與題旨無關。
- (c) 表現尚可。題目要求考生討論第一次世界大戰是否主要由歐洲列強的錯誤盤算所導致。換言之，考生應評估這些錯誤盤算相對於第一次世界大戰最少一個其他原因的重要性。幾乎所有考生均能清楚指出並解釋自己的觀點，並參考資料及就個人所知作答。表現最出色的考生能夠均衡討論大戰不同原因的相對重要性。部分表現稍遜的考生忽略題目關鍵詞「盤算」和「主要」，僅默寫有關第一次世界大戰成因的範文。

卷二 (論述題)

- 第 1 題 表現尚可。題目要求考生討論 1967-2000 年間香港的政治發展在什麼程度上是由於中國因素所致。很多考生能夠指出並解釋文化大革命和中英聯合聲明的簽署對香港政治發展的影響。表現稍佳的考生能夠涵蓋六四事件和中華人民共和國政府對彭定康總督所提出政治改革方案的反應。這顯示考生對這個課題準備充分。然而，不少考生未能恰當處理關鍵詞「什麼程度上」，他們往往僅討論中國因素或其他因素(例如香港的內部因素)。良好的答卷能夠兩者兼論，並評估其相同重要性，為其就「程度」所作的結論提供充分的理據。
- 第 2 題 表現尚可。這道題目設問直接，要求考生從目標和計劃內容這兩個方面比較兩次現代化努力。只有表現最出色的考生能夠全面理解題旨，以充分的史實和均衡的內容比較兩次努力的目標和內容。不少答卷出現下述一種或更多的毛病：於某現代化努力中僅集中於其中一個部分(例如第二個五年計劃中的大躍進運動)；將尋常歷史事件(例如「五四事件」)誤作現代化努力；討論某歷史人物的整個統治時期(例如毛澤東時代和鄧小平時代)而沒有集中於特定的現代化努力；分述兩個現代化努力而沒有作出任何比較；討論有關努力的背景和成效而非目標與內容；討論目標時描述過於籠統(例如「使中國富強」)。
- 第 3 題 表現欠佳。這道題目設問直接，要求考生比較所選兩個東南亞國家實現獨立的方法。個別能力較佳的考生能夠按題目要求作出恰當的比較，並以史實為據。不少考生未能集中於獨立的「方法」，而僅按時序分述有關的獨立運動，亦未能按題旨作出比較。表現最遜的考生似乎不理解「東南亞」的意思，而討論了日本、南韓等國的發展。

- 第 4 題 表現尚可。題目要求考生討論第二次世界大戰是否不可避免。考生除了應該陳述第二次世界大戰爆發的因素外，亦需進一步評估該等因素是否強大到足以令大戰不可避免。只有個別表現最出色的考生能夠做好這兩部分工夫。大部分考生在第一部分表現不俗，第二部分則往往強差人意。個別考生使用了「什麼程度上」的答法，惟答案往往失衡，組織亦有欠完善。表現最遜的考生列舉導致大戰爆發的所有因素，惟忽略了關鍵詞「不可避免」。

- 第 5 題 表現良好。題目要求考生追溯並解釋 1943-91 年間美國與蘇聯的關係。不少考生對該時期的美蘇關係頗為熟悉，也頗能夠追溯並解釋該關係。然而，不少考生未能按題目要求由 1943 年開始作答。他們可能會在答案中提及 1943 年這個年份，但答案實際上由 1945 年才開始討論。考生這樣做會錯過一個重要的時期，美蘇在這個時期關係曾經頗為友好，以求在第二次世界大戰中打敗納粹德國這個共同敵人。部分表現稍遜的考生在「追溯」及「解釋」兩個項目中有欠均衡，另一些考生則僅按時序羅列重大史事，而未能進行分期及描述各分期的特徵。

- 第 6 題 表現尚可。題目要求考生比較 1945-2000 年間東西歐超級大國影響與經濟合作的關係。考生需討論東西歐是否存在超級大國支配經濟合作的情況；若存在，便應進一步討論支配的程度。一般而言，考生對西歐經濟發展的史實頗為熟悉，對東歐則稍遜。考生往往默寫有關經濟合作一般史實的範文，而未能集中討論超級大國與歐洲經濟合作的關係。只有表現最出色的考生集中討論題旨。另一個常犯的毛病是未能涵蓋題目要求的時段。表現最遜的考生不能分辨東歐和西歐，因而犯了「西歐被蘇聯支配」等根本史實錯誤。

- 第 7 題 表現未如理想。題目要求考生討論所選人禍例子如何導致新的政策及發展。只有個別考生討論了「人禍」的概念、所選例子為何是人禍，以及它如何導致新的政策及發展，並證以具體史例及合理闡述背後的因果關係。大部分答卷出現以下一種或以上的毛病：未能討論「人禍」的概念，以致答案流於籠統；討論新政策及發展時流於含混。

鳴謝

校本評核

香港中學文憑歷史科校本評核要求學生完成一份與選修部分的選項有關、由兩項課業組成的學科功課。該兩項課業包括研究大綱報告及學習報告。

2016年香港中學文憑歷史科考試，與考學校需呈交學生的校本評核分數，以作計算學科成績之用。值得欣慰的是，56.2%學校的分數屬「預期範圍」內，而23%學校的分數較預期高，20.8%則較預期低。然而，分數較預期高或低的學校中，大部分僅輕微偏離預期的範圍。這表示大部分教師對校本評核的執行頗為認識，因此評分標準大致恰當。

2016年香港中學文憑考試歷史科校本評核的執行情況大致令人滿意。考評局所委任的分區統籌員支援各校實施校本評核。有關校本評核的各項訊息通過試後研討會、校本評核會議，以及各種簡布會發放予教師；任課教師、科主任以及校內統籌員藉此獲悉呈分之安排，以及應用何種格式將學生的課業樣本呈交香港考評局。分區統籌員、校內統籌員、校本評核監督以及科目經理通過電郵和電話，達致有效的溝通。

一般而言，「比較歷史」的表現較其他兩個選修項目為佳。大部分選取「比較歷史」的學生能夠利用兩個或以上的比較項目擬成恰當的題目。「歷史議題探究」方面，很多題目並不包含任何爭議，因此並不符合該選修項目的要求。「本地文化承傳研習」的課業是否適切，視乎學生所選的項目是否與文化遺產有關。

本科學生固然需要為所選選修項目擬定適當的題目，而他們也需要將題目配對相應的選修項目。今年，題目與選修項目錯配的情況時有發生；例如，報稱「歷史議題探究」的題目，內容其實屬於「比較歷史」。

今年，香港中學文憑歷史科並未發現嚴重抄襲個案。學生要避免校本評核中出現違規行為，便應註明所引資料的出處（參閱歷史科校本評核教師手冊附錄H：<http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/SBA/HKDSE/SBAhandbook-2016-HIST-C-Aug14.pdf>），並盡量用自己文字作出論述和分析。

本專輯的試題曾引用下列刊物的資料：

香港文匯報	《文匯報》，1990
深圳新聞網發展有限公司	《深圳特區報》，1990
Daily Mirror	W.K. Haselden, <i>Bad Experience of Big and Little Willie No.3</i> , 1914
Flamingo	Nien Cheng, <i>Life and Death in Shanghai</i> , 1995
Pimlico	Tony Judt, <i>Postwar: A History of Europe Since 1945</i> , 2007
The Nobel Foundation	Gidske Anderson, <i>Award Ceremony Speech</i> , 1990
Wadsworth	Marvin Perry, <i>Sources of the Western Tradition: Volume II: From the Renaissance to the Present, Eighth Edition</i> , 2012

專輯內試題引用的資料，蒙有關出版社／機構准予使用，本局深表感銘。倘當中引用的資料有未及取得版權持有者同意，或因未悉其來源而有抵觸版權之處，祈為鑒諒。

本局已盡一切努力追溯資料的來源，如有因資料來源錯漏而導致抵觸版權的情況，懇請有關的版權持有者聯絡本局，以便作出適當的安排。