

考生表現

一般評論及建議

總體而言，考生應試前準備充足。大部分考生對課程所涵蓋的議題/課題均有所認識。然而，考生的表現未必與所付出的努力成正比。考生要在歷史科考試取得佳績，宜加強以下能力：識別題目中的關鍵詞，以便掌握題旨；使用相關史料，支持其論點；以及作答時富有邏輯、內容連貫、思路清晰。

考生要避免答非所問，便需小心閱讀題目。這是非常重要的。考生往往未徹底明白題目所問，便開始作答。這解釋了何以部分考生在回答歷史資料題時，答案與題目無關：當題目要求僅僅使用資料作答時，他們卻使用了自己所知；另一方面，當題目要求同時使用資料和考生自己所知作答時，他們卻僅使用其一。在回答論述題時，考生亦應在作答前理解題旨。考生宜閱讀考評局出版之《歷史科提問用語手冊》(2007年出版，網上版 2011年)，以便弄清在香港中學文憑歷史科考試中各常見提問用語的意思。

除此之外，考生亦需要選取相關史料，以論證其論點。一些答卷胡亂使用史料，以致答非所問。默寫預先準備好的「範文」，均屬徒勞無功，考生宜加避免。

最後，考生應特別注意行文的邏輯、內容的連貫性和思路是否清晰。他們在編排討論時不應得過且過，也不應將史料堆砌成篇而欠缺清晰的論點。總體而言，考生需改善語文及表達技巧。

考生選題情況

| 題號 | 選題百分率 |
|----|-------|
| 卷一 | |
| 1 | 必答 |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 卷二 | |
| 1 | 31% |
| 2 | 21% |
| 3 | 28% |
| 4 | 73% |
| 5 | 18% |
| 6 | 4% |
| 7 | 25% |

卷一 (歷史資料題)

- 第 1 題 (a) 表現良好。大部分考生能夠參照吉野作造的文章，列舉兩項建議，說明一個強而有力的內閣所應做的事。部分考生未能有效運用資料 A 的線索，因而失分。
- (b) 表現平平。很多考生能夠指出櫻會對日本政黨政治家持有敵對的態度；然而，考生往往忽略題目的關鍵詞「用語」，因而未能使用資料 B 的相關線索解釋其答案。
- (c) 表現尚可。雖然大部分考生能夠按題目要求使用資料及自己所知作答，但往往未能掌握關鍵詞「較大責任」，該詞要求考生作出結論前要先就政黨政治家和軍方作一比較。考生往往僅集中於政黨政治家或軍方，很少能夠同時兼論兩者，遑論提出合理的論點和說明自己的看法。
- 第 2 題 (a) 表現令人滿意。很多考生能夠利用資料 C 推斷 1938 年的歐洲局勢。表現較遜的考生僅胡亂引錄資料，而並不能作出任何推斷。
- (b) 表現尚可。表現較佳的考生能夠首先為「偏見」下一定義，應用在漫畫的討論中，並藉此得出結論。表現較遜的考生僅描述漫畫的內容，及/或使用個人所知陳述史實，並沒有集中注意力於關鍵詞「偏見」。
- (c) 表現尚可。考生應首先從兩項資料中歸納出有關納粹德國的指控，然後從納粹的角度予以回應。只有表現最佳的考生能夠完成上述兩項工作。表現較遜者，存在以下一種或以上的毛病：大量引錄資料，而沒有歸納出任何指控；嘗試就指控作出回應，但並非出於納粹的角度；陳述有關納粹擴張的史實，惟並非建基於有關資料。
- 第 3 題 (a) 表現尚可。考生應同時注意海報的背景及中間的內容，以推斷其目的。然而，部分表現較遜的考生僅集中於海報的背景(很多紅衛兵手持《毛澤東選集》)，而忽略了中間的內容(一個紅衛兵手持鐵鎚，準備擊打腳下代表劉少奇和鄧小平的雙頭獸)，因而作出錯誤的推斷。
- (b) 表現尚可。考生應利用資料 E 及自己的個人所知討論文化大革命對中國的短期和長期影響。表現較遜者，存在以下一種或以上的毛病：未能分清文化大革命的短期及長期影響；誤以為「影響」即「結果」，答案因而無關題旨；未能均衡處理資料及個人所知。優良的答卷如鳳毛麟角。
- 第 4 題 (a) 表現平均。大部分考生能夠指出戴卓爾夫人對歐洲前景的憂慮，並能以資料 F 的線索解釋其答案。表現較遜的考生僅胡亂引錄資料，未能指出戴卓爾夫人的憂慮。
- (b) 表現平均。大部分考生能夠說明雅克·德洛爾在資料 G 中並沒有戴卓爾夫人的憂慮。部分考生誤解資料，因而沒有得分。
- (c) 表現欠佳。很多考生頗為認識歐洲經濟合作在相關時期的史實，但他們未能適當應用在答案中；他們僅陳述史實，而沒有回答該等史實是否印證戴卓爾夫人的憂慮。只有少數考生能夠按題目要求作答。

卷二(論述題)

- 第 1 題 表現平平。題目要求考生評論 1960-97 年間香港華人的政治參與是否持續增長。題目關鍵詞「政治參與持續增長」意味着考生需要將 1960-97 年這個時段分作若干階段，並按題旨作出比較。很多考生能夠討論立法局、行政局、區議會的發展，以及政黨的興起。表現較遜者，有以下一種或以上的毛病：未能集中於題目所設時段，而討論了整個 20 世紀或 20 世紀的下半葉；未能將時段分作若干階段，而僅僅按時序陳述史實；未能掌握「政治參與」的意思，僅泛述香港的政治發展。相當多考生並不熟悉相關史實，答案因而軟弱無力。
- 第 2 題 表現未如理想。題目要求考生比較辛亥革命及五四運動對中國歷史發展的影響。表現較遜者，有以下一種或以上的毛病：分述兩個事件，並未能作出比較；比較中國在不同方面的情況，而非兩事對中國歷史發展的影響；以為「對中國歷史發展的影響」泛指一切的「影響」，答案因而未能切題。能表現出良好的比較技巧、能恰當討論「對中國歷史發展的影響」的答卷如鳳毛麟角。
- 第 3 題 表現令人滿意。很多考生能夠評估日本到了 1920 年代末在什麼程度上已現代化，雖然他們往往不能均衡作答。部分表現較遜的考生未能清楚解釋其觀點，部分考生則沒有注意到題目所設討論時段，而大篇幅討論了 1930 年代的發展。
- 第 4 題 表現平平。題目要求考生就「巴黎和約(1919-23 年)旨在維持和平；不幸地，它成為另一場世界大戰的重要成因」這一觀點作一評論。考生應注意，「巴黎和約」是題目的主項，考生應按其作為維和機制的原意討論其目的及結果。然而，只有少數考生能夠恰當地集中討論和約的目的及結果。很多答卷存在以下一種或以上的毛病：沒有注意甚至完全忽略了題目的第一部分；在第一部分中僅集中於凡爾賽條約，而忽略和約中的其他條約；誤以為題目問及巴黎和約與極權主義崛起的關係，而沒有探討和約的其他影響，例如成立了新的民族國家；誤以為題目問及巴黎和約在什麼程度上導致第二次世界大戰的爆發，而過多地討論了「其他因素」。
- 第 5 題 表現尚可。題目要求考生追溯並解釋 1948-2000 年間歐洲經濟統合的過程。一般而言，考生對本題目準備充足，能夠提供相關史實。然而，答案往往流於鋪陳史實；很多答卷未能將 1948-2000 年這個時段分作若干階段追溯其發展，亦未能解釋歐洲經濟統合過程所出現的轉變。很多答卷過多討論西歐而忽略東歐。能同時均衡地追溯及解釋的優異答案，如鳳毛麟角。
- 第 6 題 表現欠佳。題目要求考生評估納爾遜·曼德拉在導致南非種族隔離政策結束一事上相對於其他因素的重要性。很多考生僅略述納爾遜·曼德拉的史實，甚至完全忽略他，而馬上討論「其他因素」。只有個別考生能夠恰當地處理關鍵詞「相對重要性」，比較納爾遜·曼德拉與其他因素在導致南非種族隔離政策結束一事上的重要性。
- 第 7 題 表現未如理想。題目要求考生選擇一個國家，討論該國為何在 20 世下半葉可被視為一個「強國」。表現較遜的答卷有以下一種或以上的毛病：為「強國」所下的定義太籠統，因而在回答題目第二部分時答案流於史實的鋪陳；誤以為題目問及現代化的歷史，作答時偏重於所選國家的內政發展，忽略其對外影響，答案因而無關題旨；所討論的時段與題目所設不同。很多答卷未能掌握「強國」的概念，答案因而偏向僅陳述史料。論證有力的答卷如鳳毛麟角。

香港中學文憑歷史科校本評核要求學生完成一份與選修部分的選項有關、由兩項課業組成的學科功課。該兩項課業包括研究大綱報告及學習報告。

2012年香港中學文憑歷史科考試，與考學校需呈交學生的校本評核分數，以作計算學科成績之用。值得欣慰的是，57.3%學校的分數屬「預期範圍」內，而23.6%學校的分數較預期高，19.1%則較預期低。然而，分數較預期高或低的學校中，大部分僅輕微偏離預期的範圍。這表示大部分教師對校本評核的執行頗為認識，因此評分標準大致恰當。

2011-12年度香港中學文憑歷史科校本評核的執行情況大致令人滿意。考評局所委任的分區統籌員支援各校實施校本評核。有關校本評核的各項訊息通過試後研討會、校本評核會議，以及各種簡布會發放予教師；任課教師、科主任以及校內統籌員藉此獲悉呈分之安排，以及應用何種格式將學生的課業樣本呈交香港考評局。分區統籌員、校內統籌員、校本評核監督以及科目經理通過電郵和電話，達致有效的溝通。

一般而言，「比較歷史」的表現較其他兩個選修項目為佳。大部分選取「比較歷史」的學生能夠利用兩個或以上的比較項目擬成恰當的題目。「歷史議題探究」方面，很多題目並不包含任何爭議，因此並不符合該選修項目的要求。「本地文化承傳研習」的課業是否適切，視乎學生所選的項目是否與文化遺產有關。

本科學生固然需要為所選選修項目擬定適當的題目，而他們也需要將題目配對相應的選修項目。今年，題目與選修項目錯配的情況時有發生；例如，報稱「歷史議題探究」的題目，內容其實屬於「比較歷史」。

今年，香港考評局在檢查學生課業樣本時，在香港中學文憑歷史科中找到一個抄襲個案。有關考生的學習報告，通篇抄襲自不同的網上資料，考生並沒有用自己的文字撰寫和分析，也沒有註明資料出處。考評局決定取消該生該科的考試資格。香港中學文憑歷史科考生要預防校本評核中出現違規行為，便應註明所引資料的出處(參閱歷史科校本評核教師手冊附錄H: <http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/SBA/HKDSE/SBAhandbook-2013-HIST-C-241210.pdf>)，並盡量用自己文字作出論述和分析。

本專輯的試題曾引用下列刊物的資料：

| | |
|---|--|
| Chelsea House Publishers | Robert Rhodes James (ed.), <i>Winston S. Churchill: His Complete Speeches (1897-1963) (vol. VI)</i> , 1974 |
| http://www.punchcartoons.com/ | <i>Punch</i> , 12 April 1939 |
| Lynne Rienner Publishers | Brent F. Nelsen and Alexander Stubb (ed.), <i>The European Union: Readings on the Theory and Practice of European Integration</i> , 2003 |
| Prestel | Stefan R. Landsberger, Marien Van Der Heijen & Kuiyi Shen, <i>Chinese Posters: The Iish-Landsberger Collections</i> , 2009 |
| Routledge | Junji Banno (Translated by Andrew Fraser), <i>Democracy in Pre-War Japan, Concepts of Government, 1871 – 1937: Collected Essays</i> , 2001 |
| Westview Press, Inc. | Mikiso Hane, <i>Modern Japan: A Historical Survey</i> , 1992 |

專輯內試題引用的資料，蒙有關出版社／機構准予使用，本局深表感銘。倘當中引用的資料有未及取得版權持有者同意，或因未悉其來源而有牴觸版權之處，祈為鑒諒。

本局已盡一切努力追溯資料的來源，如有因資料來源錯漏而導致牴觸版權的情況，懇請有關的版權持有者聯絡本局，以便作出適當的安排。