

評卷參考

本文件專為閱卷員而設，其內容不應視為標準答案。考生以及沒有參與評卷工作的教師在詮釋本文件時應小心謹慎。

卷一 (歷史資料題)

1. (a) 吉野作造認為一個強而有力的內閣應做些甚麼？ [4分]

L1 僅作一項建議，能夠有效利用資料線索；或兩項建議，未能有效以資料作支持。 [最多2分]

L2 作兩項建議，能夠有效利用資料線索。 [最多4分]

例：- 掌控立法（「內閣應能控制眾議院的大多數」）
- 不受其他政治力量的影響（「參議院及樞密院、以至軍方及元老不會作出惡意反對」）
- 施加影響（「決心與反對其信念的敵人作戰並驅除他們」）

(b) 櫻會對日本政黨政治家的態度 [4分]

L1 答案含混，及/或未能善用資料的用語解釋其答案。 [最多2分]

L2 答案清楚，能善用資料的用語解釋其答案。 [最多4分]

態度：

例：- 憎恨

用語：

例：- 「自私」、「腐化」、「惡毒」等負面詞。

(c) 哪一方—政黨政治家還是軍方—應對1930年代日本政黨政治的失敗負上較大責任？ [7分]

L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實。 [最多2分]

L2 答案欠均衡，僅運用資料或相關史實，及/或
僅討論政黨政治家或軍方，或
比較政黨政治家及軍方後未能清楚提出個人看法。 [最多4分]

L3 答案合理及均衡，能運用資料及相關史實。 [最多7分]

政黨政治家：

- 例：
- 政治勢弱，政治家們需組成聯合政府。(資料A)
 - 政治家們有很多問題：他們忘記了基本的原則、缺乏勇氣、忽略精神價值、自私地追求政治權力和物質財富。(資料B)
 - 內閣多短命。(個人所知)
 - 政黨政治家們未能教育大眾民主的重要性。(個人所知)

軍方：

- 例：
- 軍方往往對政黨政府構成一個強大勢力。(資料A)
 - 與軍方有關係的極端民族主義組織對政黨政府作出批評，認為它們「腐化」。(資料B)
 - 黑龍會等極端民族主義組織與陸軍策劃政變。(個人所知)
 - 北一輝、田中義一等活躍的極端民族主義者鼓吹軍國主義思想。(個人所知)

2. (a) **推斷1938年的歐洲局勢** **[3分]**

L1 嘗試描述局勢，惟未能有效運用資料支持答案。 **[最多1分]**

L2 清楚描述局勢，並能有效運用資料支持答案。 **[最多3分]**

歐洲的局勢：

例：- 歐洲正受到德國的威脅。

線索：

例：- 「德國吞併奧地利一事的嚴重性不容低估。」

- 「歐洲正面對一個計算精準、時間恰到好處、分階段漸次進行的侵略計劃。」

(b) **資料D是否對德國存有偏見？** **[4分]**

L1 答案含混，僅能有效運用資料或個人所知作答。 **[最多2分]**

L2 答案清楚，能運用資料及個人所知作答。 **[最多4分]**

偏見：

例：- 漫畫出版於英國。(資料) 英國越來越對德國的外交有所警惕，而漫畫家誇大了德國的擴張行爲，將之描繪成包圍了全球。(個人所知)

不是偏見：

例：- 漫畫所表達的中心訊息是：希特拉利用侵略別國作爲手段，讓「德國永遠不會被包圍」。(資料) 這符合了納粹主義的意識形態，亦符合歐洲大陸當時發生的事。(個人所知)

(c) 假設你是當時納粹德國的一名發言人，你會如何分別回應資料C及D有關納粹侵略的指控？ [7分]

L1 答案含混，未能有效運用資料及個人所知作答，及/或答案能說明有關指控，惟未能分別提出有效回應。 [最多2分]

L2 答案欠缺均衡，僅能有效運用資料或個人所知作答，及/或答案中僅作出回應，惟未能清楚說明有關指控。 [最多4分]

L3 答案合理均衡，能有效運用資料及個人所知作答。 [最多7分]

指控：

- 例：- 德國正在威脅歐洲。(資料C)
- 德國正在威脅全球。(資料D)

回應：

- 例：- 溫斯頓·邱吉爾形容德國的行動為「計算精準、時間恰到好處」；這是對德國的偏見。(資料C)德國只是希望取回其合法的權益。(個人所知)
- 激化歐洲情緒的，正是溫斯頓·邱吉爾。他將德國的行為誇大成爲對「歐洲各國的自由」的威脅。(資料C)
- 資料E將德國描繪成包圍全世界。(資料D)這是失實的，德國從來沒有這個意圖。(個人所知)

3. (a) 推斷該海報的目的。 [4 分]

L1 答案含混，僅描述海報，沒有推斷其目的。 [最多1分]

L2 答案清楚，嘗試推斷，惟未能有效參考資料。 [最多2分]

L3 合理推斷目的，並能有效參考資料。 [最多4分]

目的：

例：- 動員群眾與修正主義者戰鬥。

線索：

例：- 該紅衛兵的一隻腳踩在劉少奇和鄧小平身上，劉、鄧當時被認為是修正主義者。

(b) 文化大革命對中國所造成的短期和長期影響 [6 分]

L1 答案含混，未能有效運用資料及個人所知作答。 [最多2分]

L2 答案欠缺均衡，僅能有效運用資料或個人所知作答。 [最多3分]

L3 答案合理及均衡，能有效運用資料及相關史實作答。 [最多6分]

短期影響：

例：- 造成政治動盪。(資料E)

- 公眾參與很多政治運動。(資料E)

- 造成經濟停滯。(個人所知)

- 文革期間，很多歷史文物被摧毀，中華文化受到破壞。(個人所知)

長期影響：

例：- 中國共產黨最終結束了「以階級鬥爭為綱」的政策。(個人所知)

- 文革導致中國出現信心危機。一些中國人質疑中國共產黨作為執政黨的合法性。(個人所知)

4. (a) 戴卓爾夫人對歐洲統合前景的憂慮 [3 分]

L1 答案含混，及/或未能作出有效解釋。 [最多1分]

L2 答案清楚，能參考資料作出有效解釋。 [最多3分]

憂慮：

例：- 歐洲各國的獨特性將會在歐洲統合的浪潮中受到衝擊。

線索：

例：- 「若試圖遏抑民族身份並集中權力於歐洲共同體的中心，便會造成巨大的傷害……」
- 「我們當然希望看到一個更加統合的歐洲，但各國必須保持各自的傳統、國會權力，以及對自己國家的民族自豪感。」

(b) 你認為雅克·德洛爾會有你在題(a)所指出戴卓爾夫人的憂慮嗎？ [3 分]

L1 答案含混，及/或未能作出有效解釋。 [最多1分]

L2 答案清楚，能參考資料作出有效解釋。 [最多3分]

不會 – 線索：

例：- 「……共同實踐主權，亦同時尊重多元。」
- 「沒有人會被要求放棄合理的愛國情操。」

* 考生應該持反對立場。然而，倘考生持贊成立場，而言之成理，亦應酌量給分。

(c) 戴卓爾夫人對歐洲統合前景的憂慮1988年以後歐洲的發展，能否印證你在題(a)所指出戴卓爾夫人的憂慮？ [5 分]

L1 答案含混，未能從個人所知援引充分/足夠的事例。 [最多2分]

L2 答案清楚，能從個人所知援引充分的合理事例。 [最多5分]

不能 – 事例：

例：- 歐洲統合集中於經濟方面而非政治方面。
- 歐洲各國縱使廣泛使用歐羅，英國仍然使用英鎊。
- 歐洲各國仍然有獨立的外交政策。

* 考生一般會持反對立場。然而，倘考生持贊成立場，而言之成理，亦應酌量給分。

卷二 (論述題)

1. 你是否同意香港華人的政治參與在1960-97年間持續增長？試解釋你的答案。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，在分析1960-97年間香港華人的政治參與上表現出色，並能以實質例證支持其答案，例證能涵蓋該時期的大部分。	A	14-15
- 能明瞭題旨，清楚探討1960-97年間香港華人的政治參與。史例能涵蓋該時期的相當部分。	B	12-13
- 能明瞭題旨，能確切嘗試探討1960-97年間香港華人的政治參與，惟論點未夠成熟。史例能涵蓋該時期不少部分。	C	10-11
- 對題旨有一般性的了解，能嘗試探討香港華人的政治參與，惟論點粗疏或未能足夠涵蓋有關時期。	D	8-9
- 對題旨略有了解，但論點粗疏及未能足夠涵蓋有關時期。	E	6-7
- 與E級同，惟失於籠統，或 - 主要敘述該時期香港華人的政治參與，僅有一兩行輕輕觸及關鍵詞「持續增長」。	E/F	5
- 籠統敘述與香港華人有關的政治事件，並未觸及關鍵詞「持續增長」及「政治參與」。	F	3-4
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極為紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案可涵蓋以下方面：

- 殖民地政府：
 - 例：行政局、立法局、市政局、區議會等
- 與中國有關的政治活動
 - 例：六七暴動、基本法的起草和諮詢、臨時立法會
- 政黨和政團，以及其政治活動

2. 比較辛亥革命及五四運動對中國歷史發展的影響。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，能有效比較兩起事件對中國歷史發展的影響，並能以不同方面(如政治及意識形態)的實質例證支持其答案。	A	14-15
- 能明瞭題旨，能清楚比較兩起事件的影響，合理涵蓋不同方面(如政治及意識形態)。	B	12-13
- 能明瞭題旨，確切嘗試比較兩起事件的影響，惟討論頗側重其中一起事件，或頗側重於異或同；論點可能未成熟。	C	10-11
- 對題旨有一般性的了解，答案僅集中於一個方面(如政治或意識形態)；或處理多於一個方面，惟有關「影響」的論點頗為粗疏。	D	8-9
- 對題旨略有了解，討論中嘗試比較影響，惟論點粗疏、明顯有所側重，及/或史實有誤。	E	6-7
- 與(E)同，且有明顯史實錯誤及/或內容籠統，或 - 內容主要比較兩起事件，但只有一兩行輕輕觸及其對中國歷史發展的影響。	E/F	5
- 概述該兩起事件，並未比較其對中國歷史發展的影響。	F	3-4
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極為紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案可涵蓋以下方面：

- 西洋思想：
 - 例：共和主義、完全西化等
- 不同層次/方面的蛻變
 - 例：辛亥革命是政治性的、五四運動是意識形態的

3. 到了1920年代末，日本在什麼程度上已現代化？試解釋你的答案。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，能出色地分析日本現代化的程度，並能以不同方面(如政治、經濟、社會)的實質例證支持其答案，有關史例能涵蓋直到1920年代的相當時期。	A	14-15
- 能明瞭題旨，能清楚探討日本現代化的程度。史例能涵蓋直到1920年代的相當時期，內容能合理涵蓋不同方面(如政治、經濟、社會)。	B	12-13
- 能明瞭題旨，能確切嘗試探討日本現代化的程度；惟論點未成熟(例如有關現代化的程度)。史例能合理涵蓋不同方面(例：政治、經濟、社會)及直到1920年代這期間的不少部分。	C	10-11
- 對題旨有一般性的了解，惟論點粗疏；或 - 嘗試討論現代化的程度，惟內容流於史實的鋪陳。	D	8-9
- 對題旨略有了解，惟論點粗疏及內容狹窄，或 - 嘗試討論現代化的程度，惟內容流於史實的鋪陳及史實有誤。	E	6-7
- 主要鋪陳直到1920年代日本發展的史實，僅有一兩句輕輕觸及「現代化」這概念。	E/F	5
- 概述直到1920年代日本的發展，完全沒有嘗試討論「現代化」。	F	3-4
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極為紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案可涵蓋以下方面：

- 現代化努力：
 - 例：政黨政治、現代外交、工業化等
- 傳統的保留：
 - 例：對天皇忠心、武士道、神道教等

4. 「巴黎和約(1919-23年)旨在維持和平；不幸地，它成為另一場世界大戰的重要成因。」你是否同意？試解釋你的答案。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，能合理、均衡地討論和約的目的以及其對於1930年代局勢的影響，並能以實質例證支持答案，史例能涵蓋1919-39年間的相當部分。	A	14-15
- 能明瞭題旨；能清楚探討和約的目的以爲其對於1930年代局勢的影響。史例能涵蓋1919-39年間的不少部分。	B	12-13
- 能明瞭題旨；積極嘗試討論和約的目的及其對1930年代局勢的影響，惟討論有明顯的偏重，亦包含未成熟的論點。史例能涵蓋1919-39年間的不少部分。	C	10-11
- 對題旨有一般性的了解，惟討論明顯側重於和約對1930年代局勢的影響。	D	8-9
- 對題旨略有了解，答案僅討論和約對1930年代局勢的影響。	E	6-7
- 主要敘述巴黎和約的內容，焦點放在其目的上。	E/F	5
- 概述巴黎和約，並未能集中於其目的及其對1930年代局勢的影響。	F	3-4
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極爲紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案應涵蓋以下方面：

- 巴黎和約(1919-23年)之目的
- 和約有否引致第二次世界大戰

5. 追溯並解釋1948-2000年間歐洲經濟統合的過程。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，能均衡地「追溯」及「解釋」1948-2000年間歐洲經濟統合的過程。追溯過程時能夠進行分期，並為每一個分期提供相應的解釋。能以實質例證予以支持，該等事例能涵蓋有關時期的大部分。	A	14-15
- 能瞭解題旨，能大致均衡地「追溯」及「解釋」1948-2000年間歐洲經濟統合的過程。追溯過程時能夠進行分期，並為每一個分期提供相應的解釋。史例能涵蓋有關時期的相當部分，惟可能有輕微偏頗。	B	12-13
- 能瞭解題旨，能「追溯」及「解釋」1948-2000年間歐洲經濟統合的過程，惟內容有所側重，及/或未能作出有效的分期。史例能涵蓋有關時期的不少部分，惟可能有輕微偏頗。	C	10-11
- 對題旨有一般性的了解，答案主要集中於「追溯」或「解釋」有關過程；或嘗試處理兩者，惟內容粗糙。	D	8-9
- 對題旨略有了解；討論僅集中於「追溯」或「解釋」有關過程，有明顯史實錯誤，或 - 僅集中於過程的一部分，但能夠進行追溯及解釋。	E	6-7
- 主要敘述有關歐洲經濟統合過程的歷史大事，惟沒有意圖「追溯」及「解釋」有關過程。	E/F	5
- 零落地敘述1948-2000年間有關歐洲經濟統合的史實，沒有嘗試進行「追溯」及「解釋」。	F	3-4
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極為紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案可涵蓋以下方面：

- 西歐：
 - 例：歐洲經濟合作組織、歐洲經濟共同體、歐洲聯盟
- 東歐：
 - 例：經濟互助委員會

6. 評估納爾遜·曼德拉在導致南非種族隔離政策結束一事上相對於其他因素的重要性。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，能合理分析納爾遜·曼德拉及其他因素在導致南非種族隔離政策結束一事上的相對重要性，能列舉有效史實，並涵蓋有關時期的相當時段。	A	14-15
- 能明瞭題旨，清晰探討納爾遜·曼德拉及其他因素在導致南非種族隔離政策結束一事上的相對重要性。史例能涵蓋該時期的相當部分。	B	12-13
- 能明瞭題旨；在探討納爾遜·曼德拉及其他因素在導致南非種族隔離政策結束一事上的相對重要性中的表現不俗，但明顯側重於納爾遜·曼德拉或其他因素，及/或包含未成熟的論點(如未能清楚論證納爾遜·曼德拉的相對重要性)。史例能涵蓋該時期的相當部分。	C	10-11
- 對題旨有一般性的瞭解，討論僅集中於納爾遜·曼德拉；或嘗試討論兩者，但內容粗疏。	D	8-9
- 對題旨略有瞭解，討論僅集中於納爾遜·曼德拉，惟內容粗疏；或嘗試討論兩者，惟內容粗疏及有明顯側重。	E	6-7
- 與E級同，惟有明顯史實錯誤及/或內容籠統，或 - 主要敘述種族隔離政策的發展，僅有一兩行輕輕觸及納爾遜·曼德拉對結束該政策的貢獻，或 - 討論僅建基於其他因素。	E/F	5
- 敘述種族隔離政策的發展，沒有分析其結束的成因，或 - 詳述導致種族隔離政策結束的其他因素，但沒有提出任何論點。	F	14-15
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極為紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案應涵蓋以下方面：

- 納爾遜·曼德拉
- 納爾遜·曼德拉以外的其他因素
 - 例：英聯邦、教會領袖、聯合國等

7. 選取課程內任何一個國家，討論它為何在20世紀下半葉可被視為一個「強國」。

標準	最高可評等級	分數
- 表述連貫清晰，能清楚討論所選國家為何可被視為一個「強國」，能以20世紀不同方面的實質例證(例如外交、軍事、政治等)支持其答案。	A	14-15
- 能明瞭題旨，能清楚討論所選國家為何可被視為一個「強國」，能以不同方面的實質例證(例如外交、軍事、政治等)支持其答案，惟有輕微偏重。	B	12-13
- 能明瞭題旨，能清楚討論所選國家為何可被視為一個「強國」，惟有明顯的偏重及包含未成熟論點。史例能涵蓋不同方面(例如外交、軍事、政治等)，惟有明顯偏重。	C	10-11
- 對題旨有一般性的瞭解，僅討論一個方面；或嘗試討論多於一個方面，惟內容粗疏。	D	8-9
- 對題旨略有瞭解，僅討論一個方面，史實有誤。	E	6-7
- 敘述與所選國家有關的史實，僅有一兩行輕輕觸及「強國」的概念。	E/F	5
- 敘述與所選國家有關的史實，沒有嘗試為何有關國家是「強國」。	F	3-4
- 對題旨幾無瞭解，未能區分相關及無關之材料。 - 絕少相關之史實。 - 組織極為紊亂，難以理解，重要人名及地名有嚴重錯別字。	U	0-2

答案可涵蓋以下方面：

- 軍事實力
- 外交影響力
- 經濟實力
- 「軟實力」，如文化影響力